

ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA N° 103-CU-UNMSM-2019 DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

A los diecinueve días del mes de setiembre del año dos mil diecinueve, siendo las tres de la tarde, se reunieron en la Casona, el consejo universitario, presidido por el Señor Rector, Dr. Orestes Cachay Boza, y en calidad de Secretaria General, Mg. Martha Carolina Linares Barrantes.

La Secretaria General, Mg. Martha Carolina Linares Barrantes, procede a registrar la asistencia de los miembros del Consejo Universitario.

1. LISTA DE ASISTENCIA

AUTORIDADES:

Dr. Orestes Cachay Boza (Rector)
Dra. Elizabeth Canales Aybar (Vicerrectora Académica de Pregrado)
Dr. Felipe San Martín Howard (Vicerrector de Investigación y Posgrado)

DECANOS REPRESENTANTES

Área de Ciencias de la Salud
Dra. Ana María Díaz Soriano (Odontología).

Área de Ciencias Básicas
Mg. Máximo Hilario Poma Torres (Ciencias Físicas)

Área de Ingenierías
Dr. Juan Carlos Gonzales Suárez (Ing. de Sistemas e Informática)

Área de Ciencias Económicas y de la Gestión
Dr. Segundo Eloy Granda Carazas (Ciencias Contables)

INVITADOS

Víctor Yactayo Espejo (OGAL)
Ivar Farfán Muñoz (DGA)
Víctor Guillermo Manrique Sánchez (OGRRHH)
Pedro Verano Colp (OGPL)
Sergio Ronceros Medrano (Decano Facultad Medicina)
Luisa Pacífica Negrón Ballarte (Decano Facultad Farmacia y Bioquímica)
Julio Mejía Navarrete (Decano Facultad Ciencias Sociales)
Víctor Manuel Cruz Ornetta (Decano Facultad Ing. Electrónica y Eléctrica)
Betty Gaby Millán Salazar (Decana Facultad Ciencias Biológicas)
Carlos Antonio Quispe Atuncar (Decano Facultad Ingeniería Industrial)
Alberto Loharte Quintana Peña (Decano Facultad Psicología)
Cecilio Julio Alberto Garrido Schaeffer (Decano Facultad Química e Ing. Química)
Germán Small Arana (Decano Facultad Derecho y CC.PP.)
Hoover Ríos Zuta (Decano Facultad Ciencias Económicas)
Antonio Lama More (Asesor Rectorado)
Rubén Cano (Minedu)
Marlene Castilla (Minedu)
Joao Pacheco (Minedu)
Alcides López de la Cruz (Minedu)
Jorge Mori (Director Digesu Minedu)

Ramiro Vargas (Minedu)

Secretaria General: Tenemos el quórum reglamentario señor rector.

Señor Rector: Con el quórum correspondiente se apertura el inicio de esta sesión extraordinaria del consejo universitario.

Vamos a iniciar esta sesión para informar al respecto de la toma de la ciudad universitaria. Haciendo un resumen de todo lo que se ha actuado el día de ayer. Como ustedes comprenderán el día de ayer hemos tomado una decisión de recuperar el campus universitario. Ya se han hecho las coordinaciones correspondientes. Salió la resolución rectoral y se ha presentado a la policía nacional a las 4:00 p.m. En el transcurrir de la tarde me llamó la ministra de educación para decirme que deberíamos entrar al diálogo y yo le manifesté que la orden ya había salido. Ella me dijo que le explicará, porque también ellos han conversado en el nivel ejecutivo. Habían hablado con el ministro del interior y también tenían información para no ingresar en ese momento. Hablamos con el general y el coronel que está a cargo de esta operación y nos manifestó que este tipo de operativos tenía que abordarlo inmediatamente, pero con un tiempo prudencial. En este caso tenían que planificar una estrategia de cómo iban a ingresar a la ciudad universitaria. Sin embargo, en el transcurrir de las horas me llamó también el defensor del pueblo. El día de hoy hemos conversado a primera hora, y me manifestó que se estaba dirigiendo a la ciudad universitaria para poder hablar con los estudiantes respecto a formar una mesa de diálogo. La ministra debe estar llegando a las 4, 5 o 6 de la tarde. Tan pronto llegue a Lima se integrará a la mesa de diálogo. Esta mesa debe estar empezando, me imagino, entre las 4:00 p.m. del día de hoy. Este consejo es para informarles la situación en que nos encontramos y lógicamente los decanos con quienes he conversado me dicen, el problema son las actividades que están programadas en cada una de sus facultades. Ayer en la noche me han estado llamando de los diarios y noticieros para salir en público y hablar sobre este tema. La verdad no quiero tocar este tema mientras no demos pasos firmes. En la sesión del consejo universitario donde dimos la oportunidad que ingresaran dos representantes de la FUSM, automáticamente han tomado pequeñas frases de cada uno de los decanos y comenzaron a atacar a cada uno de ellos. En la noche también hemos encontrado que algunos centros de producción han salido con algunas opiniones, pero no sale el docente y eso está mal. Cada decano tiene que tomar acción en ese aspecto. No pueden usar el cargo para este tipo de acciones. Pueden sacar su pronunciamiento como docentes de una forma identificada, pero no usar el cargo de la universidad para hacer este tipo de actos. Tomaremos las acciones correspondientes, yo cursaré a cada decano un documento porque no sé si es cierto o no. Ayer también apareció un comunicado de estudiantes de la PUCP y ellos dijeron que no es de la universidad y que son organizaciones que no los reconoce la universidad. Se está creando un centro mediático. Están buscando cómo favorecer a este grupo que ha tomado la ciudad universitaria. Cuando me habló el defensor del pueblo en la mañana a las 7:30 a.m., le mencioné si él había ingresado a la ciudad universitaria, y me dijo que sí, y ¿cómo lo ves? Pintarrajeada. Ahí hay vandalismo. Lo que ellos van a proponer en la mesa de diálogo es que no los persigan. En ese sentido, yo entro a la mesa el diálogo pidiendo que dejen la ciudad universitaria. Hemos llegado a un punto final donde hemos escuchado la posición de los alumnos donde ellos no quieren ceder ni un centímetro. Correcto, nosotros también como consejo universitario tomaremos una posición. La posición es haber hecho las coordinaciones, haber llegado a un entendimiento con la municipalidad de Lima donde la oreja no va. Ese es un gran paso.

El segundo tema es, si no queremos que nos afecte el cerco perimétrico, idea que también nosotros compartimos, sería que se busque el expediente técnico o que elaboren el expediente técnico de tal manera que se haga. La ministra ha salido hoy día a hablar y ha mencionado que, si hay necesidad de poner más presupuesto, se pondrá más presupuesto; y eso nos da opción a nosotros que no cedamos ningún centímetro pero que vean técnicamente cómo lo van hacer, ya sería un problema de la municipalidad con la AATE, desviando el tren eléctrico, no sé, que tomen su posición. Entonces, nosotros defendemos no ceder ni un milímetro y que se haga en cerco perimétrico como está y punto, pero no creo que llegue así porque en la Av. Venezuela de una u otra forma se tiene que habilitar el paso. Esa es una utopía de no ceder. Como la verdad absoluta lo tienen los estudiantes, de no ceder ni un milímetro, entonces señores, ya hemos cumplido nosotros, hemos llegado hasta acá y para nosotros está zanjado el tema.

Yo he pasado unas vistas, sin embargo, la persona que me reenvió esto está un poco asustada también, porque ya han comenzado a perseguir. En realidad dentro de la ciudad universitaria hay gasolina, están fabricando bombas molotov. Si esto empieza con una intervención del estado, puede pasar cualquier cosa, pueden afectar a un policía, a un civil y el asunto sería más trágico. El hecho de hacer un cerco perimétrico humano llamando la atención a los egresados, viendo la recomposición de otros grupos políticos de años anteriores, que ya no se les veía tres años, es otro lenguaje. Esto que les menciono a corto plazo es la situación de la universidad. La decisión ya está en manos de la policía, lo único que ellos acaban de comunicar es si ya se entabló la mesa de diálogo. Les he dicho que no, a las 9:00 a.m. tenemos una reunión

acá, pero la ministra ha viajado a Jauja y tan pronto regresé se integrará a la mesa de diálogo. ¿Dónde va hacer? ¿Cómo va hacer? No tengo todavía definido el asunto. En el transcurso del día tendremos esa posición.

Sobre el tema, yo quisiera que ustedes se pronuncien. ¿Continuamos con la orden? porque ya está en poder de la policía; caso contrario entramos al diálogo y bajo esa situación yo pediría que en esa mesa de diálogo vayan también algunos decanos.

Decano Segundo Granda: Nadie quiere que haya una situación de riesgo para la integridad física tanto para los estudiantes y civiles, sin embargo, entendemos que es una situación que no se puede repetir, que un grupo de alumnos estén tomando la ciudad. Tenemos ordenamientos legales que nos competen, que nos asisten, para restablecer el orden. Ya se han dado las indicaciones, simplemente hay que esperar, la policía ya verá la mejor estrategia. Nosotros estamos demostrando que no rehuimos al diálogo. Es importante explicar bien a los medios de comunicación.

Decana Ana Díaz: De la misma manera que manifestó Eloy. No estamos comunicando el daño que esta acción ocasiona. Eloy tiene razón, tenemos todo el deber...

Señor Rector: Comunicaciones por favor, que tome nota Fernando porque tenemos que sacar de acá conclusiones, para ir sacando comunicados.

Decana Ana Díaz: Tenemos que sacar la pérdida que ocasionan a la universidad, es una universidad pública, las clases de los demás alumnos, los procesos a concurso, la imagen de la misma universidad, todo eso tiene un valor que debe saberlo la ciudadanía. Que se entere el padre de familia que su hijo está perdiendo horas de estudio. No por ser una universidad pública vamos a decir, no importa.

Decano Segundo Granda: ¿Qué pasa si no nos acreditamos? ¿Los estudiantes van a asumir ese pasivo?

Señor Rector: ¿Qué escuelas están en proceso de acreditación en este momento?

Contabilidad, industriales, ingeniería de sistemas, físicas, electrónica, química. Yo creo que aquí amerita un pronunciamiento de la forma cómo está siendo afectada san marcos.

Vicerrectora Académica de Pregrado: En el marco del cumplimiento del cronograma para trabajar el tema del bachillerato y el trabajo de investigación estamos reunidos, por eso no está el Dr. San Martín porque está haciendo la exposición en estos momentos. Estamos trabajando con los directores de escuelas, jefes de departamento y vicedecanos y decanos, en uno de los ambientes de la casona con una asistencia regular, no al 100%, hubiéramos querido que así fuera, pero hay una asistencia regular y un interés natural en los docentes que tienen responsabilidad.

En segundo lugar quería decir, todos los que estamos aquí lamentamos este hecho. Quiero partir de la verdad, que el diálogo nunca se rompió. El día anterior o dos días antes, ellos han tenido, y la estudiante ha reconocido, que han tenido una reunión con usted sobre el tema y la respuesta que ayer se ha dado y yo he escuchado parte de esa respuesta, es la respuesta real, la que existe. Se les ha exhortado a los estudiantes para que se incorporen a las diferentes comisiones que se puedan realizar. Entonces, esto tiene una connotación distinta y podemos observar esa connotación distinta porque todos los que estamos aquí somos sanmarquinos, cada uno de los decanos y nosotros somos sanmarquinos y conocemos la universidad.

El día de anoche todos hemos sido testigos de que se están incorporando nuevos actores, sumando por ejemplo a este tema de victimización, por tanto apoyo. Como vimos ayer, los que han estado haciendo el famoso cerco no son estudiantes de san marcos, son estudiantes de la universidad de ingeniería y lo dijeron claramente, "hemos venido a apoyar a la universidad de san marcos". Ahora, son otros grupos que dicen ser egresados. Señor rector, ahí sí hay egresados de san marcos, pero también egresados de san marcos que tienen una natural preocupación por el escenario nacional y las fuerzas como se mueven. Lo que está ocurriendo en san marcos en resumen no es un tema aislado, es un tema orquestado, obviamente san marcos, de todas las instituciones públicas del país es la más visible, es la más delicada, la más sensible, pero están utilizando muy bien todas las fuerzas para agruparse y poner esto. Lo que yo estoy diciendo tiene asidero en que hoy día ya aparecieron nuevos actores, cada día se van sumando nuevos actores, y obviamente estamos en el escenario también que de momento, bueno, lo que usted ha informado hace unos minutos, de momento pues nos han dicho que se va a formar una mesa de diálogo conformada por la señora ministra, seguro obviamente por usted, y los representantes del consejo, y sí señor rector, ya no es el escenario de ayer. La decisión de ayer ya no se puede ratificar porque es un escenario nuevo, nuevos actores, nuevo escenario y nueva conducta, por lo tanto, la recomendación sin duda siempre va a ser, pueden haber discrepancias sobre lo que yo estoy proponiendo, pero propongo que el diálogo sea, sí a la mesa de diálogo, sí a la conversación, sí a encontrar una salida que no sea otra salida, porque anoche pudimos ver también por la televisión, cómo han cavado, porque incluso han entrado los mineros, han cavado a lo largo de las puertas más importantes, y han puesto no solo una zanja y tierra, sí que han puesto otros elementos. Eso se ha visto claramente.

El otro tema es que están encapuchados muchísimos. Cuando uno quiere y siente que hay una justa causa que defender, da el rostro y no tiene por qué tener ningún temor. ¿Qué temor va a tener si están defendiendo una causa justa? Si como dicen esos carteles que aman a san marcos, el que ama a san marcos trabaja por san marcos, defiende a san marcos. ¿Qué es lo que está agrediendo a san marcos en estos momentos? Está la primera pregunta que debe ser respondida correctamente en un comunicado que debe resumir, por un lado, una respuesta a los cinco puntos, como lo ha hecho usted el día de ayer, con la meridiana claridad que la población sepa que respecto al primer punto, que está recién en conversaciones, que no hay una propuesta definitiva que se está trabajando hasta el momento; que si es cero, está bien, es cero, pero eso se definirá en la medida en que ellos se sienten a conversar y lógicamente cada punto que aparezca como una respuesta correcta de la universidad, lo que venimos haciendo, porque es que no se ha hecho nada. Ninguno de nosotros, yo he sido testigo y lo digo con firmeza porque he estado acompañándolo a usted en todos los momentos, al igual que el Dr. San Martín, en todos los momentos en los que hemos buscado el diálogo para cumplir la ley y el estatuto. Un estatuto que tiene seguro dificultades, pero que lo hemos cumplido estrictamente, no con la finalidad de que no nos boten, sino porque creemos en la institucionalidad, porque creemos que el orden empieza por cumplir las normas así no nos gusten. En ese contexto, solamente quisiera decir que ese comunicado debe ser trabajado por el equipo de comunicaciones, pero que sea trabajado por los mismos decanos que bajo cualquier perspectiva pueda ser trabajada en el sentido de hablar de cada uno de los puntos y del daño que se está generando a la universidad, empezando que hoy día cuando se habla de instituciones, el mayor daño que tiene un costo monetario, que tiene un costo de lo que ya ha señalado claramente la Dra. Anita. Es evidente que la imagen institucional se daña y se ha dañado nacional e internacionalmente. Mientras otras instituciones están queriendo ir al sur o al norte, queriendo que san marcos esté presente con una posición respecto al desarrollo académico, al desarrollo de la investigación, al modelo que están trabajando; muchos profesores, todos ustedes, todos nosotros, hay un grupo de jóvenes muy reducidos, que como dije al principio, no están respondiendo sinceramente a una situación real de defensa, porque si hay algo que defender, ahí estaremos todos, ¿pero qué estamos defendiendo? Nada que todavía esté, ni propuesto, porque no hay una propuesta definitiva, ni nada. Entonces, qué estamos defendiendo señor rector. Lamento decir esto pero creo que tiene que haber una comunicación. No lamento lo de la comunicación, sino lamento decir qué cosa estamos defendiendo. Eso es lo que estoy diciendo. Por lo tanto, creo definitivamente que tiene que haber de inmediato una comunicación y las recomendaciones sí al diálogo, sí a la mesa de diálogo, ahora ya con otros actores. Actores como la ministra, actores como usted, donde ya con la claridad y la evaluación del caso se tenga que buscar una solución en otro contexto

Señor Rector: Yo quisiera que nos centremos en dos aspectos. La primera es, participamos en la mesa de diálogo bajo qué condiciones, y quiénes deberían participar en esa mesa de diálogo. Por ejemplo, la FUSM es un gremio que no representa a todos los alumnos, puede tener una posición. Los comensales no son nadie. Por favor, entonces no pueden estar en una mesa de diálogo personas que no representan realmente a la necesidad académica.

¿Quiénes deben estar? Los secretarios generales de algunas facultades representativas como medicina, economía, veterinaria, sociales, y si hay un representante por cada facultad que sea elegido de su centro federado. Ellos tienen que ir a esa mesa de negociaciones. Nosotros podemos sacar un comunicado. Sí a la mesa de diálogo, una mesa de diálogo que realmente represente la voluntad y la toma de decisiones de la universidad, representantes gremiales elegidos, sino con quién vamos a negociar.

El segundo tema de esta negociación, que dejen libre la ciudad universitaria. Eso para cerrar toda esta mesa de negociación.

El tercer tema, indicar qué es lo que está perdiendo la universidad con esta toma; menores ingresos, afectación en la parte académica, a pre y posgrado, pre 35,000 alumnos que no pueden continuar sus estudios, en posgrado 8000 alumnos que no pueden continuar sus estudios y que pagan, pero tenemos que decirlo así, que son usuarios que pagan y que estamos en un proceso de adecuación y que nos están imposibilitando hacer lo que es la acreditación de las facultades de contabilidad, industriales, sistemas, economía e ingeniería electrónica; que estamos en un proceso de ISOS, las facultades de industriales, físicas, sistemas, biología, matemáticas, electrónicas, y han sido interrumpidas, y que estamos avanzando en la calidad académica con certificaciones, con acreditaciones, pero que buscamos la calidad y estos actos están imposibilitando eso. Yo creo que con dos temas puntuales, cerramos el comunicado porque hay que ser bien claros, antes de que se dé inicio a esa mesa de diálogo, porque ellos van a querer que vayamos a la mesa de diálogo, inclusive acá podríamos decir que ya la ciudad universitaria colapso físicamente, y que requerimos que en esta mesa de diálogo también se vea una nueva ciudad universitaria y seamos los primeros en poner ese hito de que estamos exigiendo una mesa de diálogo. No será hoy día, ni mañana, ni pasado, pero que se ponga en la agenda y que se comprometa a la superintendencia nacional de bienes, a la municipalidad, a efecto de que se otorgue un nuevo terreno para una nueva ciudad universitaria de san marcos, de esa forma podemos defender. Yo lamento también que el día de ayer, comenzaron

a afectar a algunos decanos con sus comunicados, y son los mismos profesores de cada año, o sea, están comenzando a salir la oposición, se han desvestido realmente y se han posicionado en ese sentido.

Decana Betty Millán: A mí lo que me preocupa es la rapidez de esta comunicación. Hasta el momento no hay más comunicados en la página web de la universidad. Lamentablemente nos están ganando a la opinión pública por la comunicación. Sigo insistiendo porque mi nombre está vituperado por estos señores que están encabezando este tipo de actos. Aprovechándose de cosas que no tienen nada que ver. RTV debe filmarlos a ustedes diciendo lo que ustedes han dicho. No necesitamos que se escriba señor rector. Ellos siguen hablando de la oreja, siguen hablando de una serie de cosas que no son ciertas, yo me siento limitada porque no soy una autoridad máxima como ustedes.

Señor Rector: Perdón Betty, Sí está colgada la información en la página web. Lo que Betty está indicando es, hay un informe sucinto que preparó Antonio Lama. Ese informe, más los mapas deben estar colgados en la página web, y cada minuto debemos ir actualizando. No puede ser que personas ajenas que entran a la página web, lo mínimo que deben encontrar es una respuesta. Yo también me encuentro con mucha gente que me pregunta ¿y el bypass?, pero el bypass ya no va, ya murió. Algunos medios también siguen hablando del bypass. Por eso es que yo ya no quiero salir en ningún medio.

Decana Betty Millán: Hay que hacer ese pequeño resumen diciendo qué se está perdiendo en san marcos. Están perdiendo muchas cosas los estudiantes a causa de un pequeño grupo que está en contra. Eso hay que decir. No hay que confundir. Hay que decir que también hay un grupo numeroso que nos está apoyando, que son de la base 2018 y 2019. Hay que decir que hay gente que está tratando de desinformar, Como le digo señor rector, a veces el escribir nos demora, yo les pido, den una conferencia de prensa y eso lo comparten en la facebook, y a la vez nosotros podemos compartir en los facebook de nosotros, podemos compartirlos a todos los facebook de nuestros amigos.

Señor Rector: Yo te voy a pedir que por favor permiso, tengo yo una reunión con ANUPP, voy a darles la bienvenida y retorno acá. Elizabeth se queda conduciendo el consejo universitario, pero quisiera que se forme una comisión para redactar el informe y si es posible convocamos a prensa, pero estamos todos y decimos qué es lo que tenemos que decir. Podemos terminar acá en algo concreto y decir los miembros del consejo universitario se han pronunciado y dicen esto. Hay que sacar un aviso.

Decano Carlos Quispe: Una de las cosas que se le va a pedir en esta mesa de diálogo es que no haya ninguna acción en contra de la propiedad. El otro tema que quería informar es que estoy llamando a la central de san marcos desde ayer y hasta ahora no funciona. La central de san marcos siempre me ha permitido llamar al vigilante permanente de mi facultad, y es quien debería darme información de qué ha pasado adentro.

Decano Roberto Garrido: Yo estoy de acuerdo con usted, el problema radica en san marcos. El asunto del cerco perimétrico hay que publicitar que es una necesidad, la única manera de arreglar esto es conversando con la municipalidad; y que la solución no está en el rector, no está en el consejo sino finalmente en la asamblea universitaria.

Vicerrectora Académica de Pregrado: Sabemos que están dirigiendo el mensaje desde el balcón en un evento de ANUPP. Por favor cerrar las puertas para poder escuchar mejor esta reunión.

Decano Alberto Garrido: ...como dice Betty, no hay que sacar comunicados. Tenemos el vídeo, tenemos conferencia de prensa, tenemos llamadas a los padres de familia. Estamos perdiendo comunicación.

Decano Sergio Ronceros: En el tema de la comunicación nos han ganado en tanto no podamos articular. Hay que decir tres o cuatro puntos principales de la realidad de las cosas. No hablamos de lo que realmente deberíamos hablar. El propósito de la reunión es explicarle a la comunidad, que san marcos no está por encima del Perú. El Perú está por encima de san marcos; y la comunidad que no es únicamente la comunicad académica, tiene necesidades y tiene que resolverse. Hay que llevar una propuesta que no afecte a la universidad.

Decano Juan Gonzales: El tema de la comunicación es muy delicada. El tema del cerco es un tema de decisión.

Decano Víctor Cruz: Debería ser una comunicación, yo diría no solo a través de los medios convencionales sino a través de las redes. El otro asunto es lo que mencionó Castro. Vamos a dejar que todo el tiempo los alumnos y otras personas hagan lo que sea con la universidad. ¿No va haber un responsable? Si nosotros como autoridades tomamos ciertas decisiones, vamos a ser responsables de esas decisiones. Los alumnos hacen destrozos, perdemos un montón de cosas, y no hay una investigación al respecto. Eso significa que toda la vida lo van a seguir haciendo y así no podemos tomar ninguna acción contra ellos.

Decano Hoover Ríos: (no se escucha su intervención)

Decano Julio Mejía: El comunicado tiene que ser muy impactante para llegar a la opinión pública y para llegar sobre todo a la comunidad estudiantil. Yo creo que ya estamos entrando a otro nivel. Lo primero que tenemos que decir en el comunicado es que cualquier toma de local afecta la vida académica. En segundo lugar, hay que decirlo sin ningún temor, y es que no hay una propuesta de parte de la universidad, y cualquier propuesta tiene que ser discutida, dialogada con

participación estudiantil. Tercero, creo que hay que señalar claramente que el consejo universitario y las autoridades están por la defensa del patrimonio histórico de san marcos. San marcos no va a ceder ninguna oreja y eso tiene que estar claramente dicho. Lo que va a buscar san marcos es la calidad de vida de la comunidad sanmarquina. Cualquier intervención pasa por mejorar la calidad de vida. Ese debe ser el objetivo.

Decano Máximo Poma: Me parece que el problema principal es el cerco perimétrico, y nosotros somos la parte interesada, tenemos que dar nuestro apoyo al señor rector. Han aparecido otros actores que están tratando de colocar otros puntos y creo que no corresponden.

Decana Betty Millán: Yo pienso que debemos de dejar de pensar académicamente, tenemos que pensar políticamente, ellos están golpeando políticamente a la universidad. Ellos dicen nos venden al mejor postor, destruyan todo, no sean cómplices, estas son las pintas que han hecho en san marcos. También dice, hasta cuándo las autoridades nos seguirán tomando el pelo, si nosotros seguimos pensando que ellos están actuando pensando en san marcos y en los estudiantes. No es así. Ellos están pensando en su línea. Lamentablemente detrás de las principales cabezas que hemos visto el día de ayer, y ustedes han escuchado a las señoritas, ellos no quieren resolver un punto, quieren resolver los seis puntos que han planteado en su pliego de reclamos. Hay cosas que no corresponden al nivel de nosotros. Pienso que nosotros tenemos que hacer ver qué lado de nosotros estamos perdiendo como universidad, tenemos que decir que la universidad en ningún momento ha ofrecido ceder nada. Otra cosa, el Dr. Cruz habló de una cosa que es importante, "nos van a seguir tomando la universidad cada año". Si nosotros no actuamos firmemente, y no me estoy refiriendo a los decanos porque nosotros no somos los que pedimos la intervención de la fiscalía, sino que es la alta dirección la que tiene que seguir el tema hasta el final, y a que haya resultados. Que se responsabilicen los que han destruido las cámaras de seguridad de biológica y de otros lugares, que se castigue a la gente que está haciendo daño a la universidad. En la parte de la propaganda he visto un comunicado pero vacío y sobre los temas no se dice nada. Si no comunicamos vamos a llegar desarmados al diálogo. Lo que me preocupa a mí no es mi persona, lo que me preocupa es la posición de san marcos, que están arrinconando al señor rector, y al arrinconar a él nos están arrinconando a nosotros.

Vicerrectora Académica de Pregrado: En principio hasta este momento creo que todos hemos coincidido en lo siguiente, la necesidad de sacar de inmediato comunicaciones, vía las redes y comunicaciones vía declaración de un vídeo muy corto que visualice los aspectos fundamentales dentro del cual está el tema del perímetro de la universidad, podríamos resumir hasta este momento, que tengamos una comisión de inmediato para redactar el documento, y me parece que la propuesta que ha hecho el Dr. Mejía resume muy bien el tema cuando dice cualquier toma perjudica y afecta la vida académica de la universidad; también dice el Dr. Mejía que en este momento no hay una propuesta de parte de la universidad, y es verdad, hay que decir con precisión que todavía no hay una propuesta definitiva de la universidad y de otro lado la universidad a través del consejo y las autoridades están por la defensa del patrimonio de san marcos, y que san marcos no pierde nada sino que gana la calidad de vida cuando se construya el cerco. Esas son las líneas más importantes que han dicho los docentes. Incluyendo el tema de veterinaria. El otro tema es quiénes más participan en esa mesa de diálogo, obviamente el rector, pero quiénes más participan por el consejo. Entonces, sería bueno nombrar la comisión para que formule el proyecto del comunicado, y que este comunicado tenga la posibilidad de acompañar pequeños vídeos para mostrar cómo está la universidad y qué beneficios se tendría de llegar a un acuerdo saludable con la participación de toda la comunidad. Creo que esto resume de alguna manera hasta este momento.

Decano Alberto Quintana: Me parece que el resumen está bien y como hemos dicho, con pequeños vídeos, que haya un link y ahí que aparezca nuestra opinión, que sean mensajes breves, pero que puedan ir de link en link. Este es un asunto político en realidad, y no académico. Hay que decir que se trata de defender a san marcos y san marcos no solo es patrimonio, san marcos también es imagen. Lo peor que podríamos hacer es colocarnos en su sistema de condiciones. Tenemos que crear un nuevo sistema de oposición. Una cosa que quedó claro y que remarcó Betty, nosotros podemos pronunciamos que no haya represalias. Si hay daños en el patrimonio eso sí está penado y tiene que seguir su curso legal, porque como se dice, si no hay consecuencias, lo van a volver a hacer. Hay que decir que san marcos ha estado trabajando, tratando de afectar lo menos posible nuestro patrimonio, sino estaremos apareciendo como irresponsables.

Vicerrectora Académica de Pregrado: El rector ha informado que ha recibido la llamada de los dos ministros, del interior y de educación y lo que han propuesto es una mesa de diálogo y que la ministra sería parte de la mesa de diálogo. Ella está regresando de viaje, y al medio día se constituiría en esta mesa. El rector ha propuesto que en la mesa estén presentes algunos decanos. Por lo tanto, hagan la propuesta de quiénes van a acompañar, o cuántos sí quieren ir. Entonces, que vayan los cinco consejeros. Esa es una propuesta.

Decano Segundo Granda: No es que no quiera ir pero nuestra máxima autoridad es el rector. Creo que es demasiada gente.

Vicerrector de Investigación y Posgrado: Sin embargo, la universidad tiene que estar representada por su consejo. El rector ha pedido de manera puntual, “quiero que me acompañen en esto, por el consejo”. Creo que el rector nos representa y también los cinco decanos del consejo. Eso podría ser, para que no aparezca que somos muchos. Los vicerrectores no participamos salvo que haya otra propuesta.

Decano Julio Mejía: Yo no me niego de ninguna manera. Eso lo decide el consejo. Si tenemos que ir, los acompañamos. Recordando solo que la paridad siempre la van a exigir, pero en todo caso si piden paridad, vemos en ese momento quiénes podemos salir. No hay ningún problema.

Iría el consejo en pleno. ¿Hay alguna observación? Ninguna. Aprobado.

Decana Ana Díaz: Lo que me preocupa es, quiénes van, ¿representantes estudiantiles o gremiales?

Vicerrectora Académica de Pregrado: El segundo tema, por la universidad y la institucionalidad va el consejo universitario. Por la universidad y representantes estudiantiles, ahora por favor, la participación de ustedes, ¿quiénes deben ir?

Dado a lo dicho por el señor rector a primera hora, quien convocaría a esa mesa de diálogo sería el ministerio de educación. Vamos a decirle al ministerio que quien convoca, es el ministerio de educación porque está por encima de esta situación coyuntural. Lo que tenemos que decir al rector es que se hagan las coordinaciones correspondientes para que, quien convocara a esta mesa de diálogo sea el ministerio.

¿Cuál es la propuesta de san marcos para la convocatoria de san marcos?, ¿cuál es la propuesta, del consejo universitario.

Decano Víctor Cruz: Yo creo que así como va haber representantes de los decanos por área, también podría haber representantes de estudiantes por área.

Decana Luisa Negrón: Si se va a entablar una mesa de diálogo, ir realmente con esa actitud a dialogar, porque ayer creo no dimos esa impresión. Sabemos que esta es una situación política, eso no lo podemos negar, y ellos han cogido los temas fácilmente reconocidos por la comunidad universitaria, y ha habido muchos estudiantes que se han sumado, y todos los medios de difusión le han dado una gran difusión. Yo creo que hay que actuar también desde el punto de vista político.

Sobre la representación, no hay representantes elegidos al consejo universitario ni asamblea universitaria, incluso en algunas facultades. Van a tener que ser los que ellos propongan, y se va a tener que aceptar así. Entonces, nosotros no podríamos opinar sobre ello.

Decano Sergio Ronceros: La FUSM es un gremio considerado en el estatuto. Lo que pasa es que ellos no tienen un representante legítimamente elegido y han formado una comisión transitoria, Yo opino como la Dra. Negrón, seguramente ellos elegirán a su representante, pero el rector tiene que ser muy enfático. Esta comisión transitoria debe aceptar los acuerdos a que se lleguen, porque si no mañana va haber otra comisión transitoria, porque no le gustó los acuerdos de la primera, y así sucesivamente, y también deben plasmar sus firmas.

Decana Betty Millán: Sí, solo para pedir permiso, me tengo que retirar, pero quiero decir que el día de ayer no hemos dado tribulación a las señoritas. Hemos respondido en el lenguaje que ellas estaban hablando. Ellas estaban imponiendo y querían paridad de nosotros frente a ellas. No aceptaron que el consejo había deliberado, eso es lo que yo quise remarcar, que aprendieran a dirigir un movimiento estudiantil y ellas lo que hicieron fue ofensivo; se retiraron y dejaron con la palabra en la boca al rector y si nosotros los decanos permitimos que nos falten el respeto, qué podemos esperar. No podemos ser tan conciliadores con eso, porque esos chicos no son bebidos, no son ingresantes, porque esos jóvenes tienen ya una trayectoria política y nosotros estamos ya conociéndolos a través del facebook, y van a enterarse de sus vidas y van a ver qué tipo de función tienen y manejan. A eso siempre vamos a tener que cerrarles el paso. No son estudiantes que quieren solucionar los problemas o que están estudiando, incluso a mí por ejemplo. Yo me sabré defender frente a lo que están haciendo con mi nombre, pero yo quiero que ustedes los decanos como autoridades no cedan. Esos jóvenes han dicho que no ha habido dialogo, han dicho que la universidad recién los convoca y nos han dicho “cómo nos piden que presentemos alternativas, cuando ustedes han trabajado por tres años y no tienen ninguna alternativa buena”. Eso les han dicho ayer, entonces, frente a eso cómo nos quedamos, ¿callados?

Vicerrectora Académica de Pregrado: No, y precisamente por eso quiero pedirles, bueno, estoy representando al rector porque como saben ustedes hay un evento de ANUPP, pero pedirles para trabajar, si les parece a ustedes dos comisiones, una más grande que la otra. Una sería para redactar los diferentes comunicados, porque debe haber comunicados que se vayan soltando por las redes. Por otro lado, la oficina de comunicación entiendo que tiene la base de datos, debe ir a cada correo institucional de los estudiantes de toda la universidad, y de otro lado, todas las redes que haya y que maneja la oficina de comunicación para que trasmita los comunicados. Otra comisión conformada también por decanos para dar

las ideas de cómo tienen que trabajarse los vídeos, sobre qué temas y cómo debe enfocarse. Creo que con eso podemos avanzar. Quisiera hacer una propuesta.

Para la comisión de comunicados iría el Dr. Mejía, tomé sus ideas y está muy claro, el Dr. Ronceros, la Dra. Negrón, el Dr. Cruz, el Dr. Quispe y el Dr. Poma; y para la comisión de los vídeos estarían la Dra. Anita, el Dr. Garrido, el Dr. Quintana, el Dr. Gonzales, el Dr. Granda y el Dr. Ríos. Este equipo requiere que formule una serie de vídeos y lo que hay que hacer es vídeo 1, vídeo 2, vídeo 3 respecto a cada uno de los vídeos para explicar la situación, ¿tienen alguna oposición?

Se va a trabajar varios comunicados y vídeos, por lo que ha planteado el mismo Dr. Mejía, el Dr. Poma, la idea es que hayan varios comunicados, tenemos que ganar. La Dra. Negrón ha dicho algo y coincidimos en eso, y lo dije al inicio, este es un tema político y tenemos que abordarlo políticamente.

Decano Juan Gonzales: En mi consejo de facultad tuve la pregunta directamente sobre el bachillerato y respondí lo que habíamos acordado los decanos, de que estábamos esperando la respuesta oficial de Sunedu respecto a ese tema. Nosotros hablamos los temas como deben ser, como la ley dice.

Vicerrectora Académica de Pregrado: Es correcto doctor.

Decano Juan Gonzales: Esta mesa de diálogo no sé a dónde va a terminar, miren, yo estoy hablando de un solo punto.

Decano Víctor Cruz: Lo otro que debe quedar claro es que siempre ha habido diálogo.

Vicerrectora Académica de Pregrado: Por eso, en la comunicación debe aparecer eso, que ha habido diálogo.

Decana Ana Díaz: Hacer una reflexión y la importancia de todo ello, presentar el producto de las dos comisiones el día de hoy, y al final hay que tener el apoyo y compromiso de la oficina de comunicación. Lo que me preocupa Dra. Canales es cómo llegamos a esta mesa de diálogo, exactamente qué temas se van a discutir ahí, o solo el tema del cerco perimétrico.

Vicerrectora Académica de Pregrado: Lo que yo creo es que nos van a llevar a la mesa de diálogo sobre la plataforma que ellos están defendiendo y por eso la necesidad de salir antes con cada uno de los temas.

Nos ponemos a trabajar. Esta el señor Chirinos y está Fernando Lamosas, son ustedes y su equipo que tiene que dar soporte a los dos grupos de los decanos.

Fernando tú decías hace poco que eras un experto en la elaboración de vídeos que has pasado gran tiempo en eso y que puedes hacerlo, es el momento, hay dos grupos, una comisión va a trabajar la comunicación escrita para que se vea en las redes, y la otra comisión, los vídeos. El mensaje respecto de estos cinco puntos de este conflicto, además considerando que siempre hubo diálogo, es lo que vamos a trabajar ahora.

La reunión entendemos que sería alrededor de las 4:00 p.m. La ministra se comunicará con el rector, pero no tenemos la definición del tema.

Decana Luisa Negrón: Nosotros tendríamos que tener listo el material porque me parece que desde nuestra posición, claro, hemos discutido bastante, pero se han dicho varias ideas concretas sobre el punto para que el consejo vaya con una sola idea.

Vicerrectora Académica de Pregrado: ¿Qué les parece si le propongo al rector que podamos reunirnos a las 14:00 horas, donde ya tendríamos los productos y llegaríamos llevando la misma idea.

Cualquier escenario que se dé ahora en la mesa de diálogo, en todo caso, a la señora secretaria general le estaríamos dando la indicación para que convoque a todos los decanos el día de mañana en la casona, porque no sabemos qué va a ocurrir hoy. ¿Les parece?

Señor Fernando Lamosas: En la mañana estuve por encargo del señor rector, para conversar con... que son figuras mediáticas incluyendo congresistas, quizás por mi trabajo cercano que tuve en el congreso y los medios, la mañana la he usado para acercarme a ellos y conversar y de una manera sensibilizar la situación que se está viviendo. Hay una situación de desconocimiento y manipulación de algunos conductores del medio. Ayer a las 6:00 p.m. esta señorita conductora que trabaja al lado de Cisneros, sigue mencionando la palabra anillo vial, oreja vial. Yo he tenido que acercarme en la mañana con estos amigos, y decirles que esto no existe. Hay necesidad de cohesionar objetivos desde las oficinas de comunicaciones, de las facultades. Ayer hemos visto un comunicado, hay que decirlo, desde la facultad de letras, que creo está muy lejos de la posición que está elaborando el señor rector, los vicerrectores y la mayoría de los decanos; donde el comunicado hecha a la borda todo lo que se está queriendo hacer conocer.

Todas las facultades tienen oficinas de comunicaciones, por favor, los necesitamos.

Vicerrectora Académica de Pregrado: Fernando te pido que te incorpores al grupo de decanos que va a trabajar el tema de vídeos y la comunicación escrita que como tú tienes información, orientarás y el otro grupo que trabaje con el señor

Chirinos. Por lo tanto, quedan las dos comisiones para reunirnos a las 14:00 horas y nos encontramos aquí y solo queda ponerse de acuerdo.

...*